



ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Площад 20-ти Април 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: obstina@abv.bg; oba.panagyurishte@gmail.com

РЕШЕНИЕ

№ 32
23.10.2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, и Протоколи № 1, № 2 и № 3, предалепи на 22.10.2015 г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № 553/19.08.2015 г. на кмета на Община Панагюрище за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Организация и Провеждане на специализирани и групови обучения с ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 – „Провеждане на специализирани и групови обучения“, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – „Осигуряване на транспорт за участниците в изнесените обучения“ и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 – „Осигуряване на хотелско настаняване, хранене и зали за обучения за изпълнение на изнесените обучения“**, открита с Решение № 15/21.07.2015 г. на възложителя (публикувано в регистъра на АОП заедно с обявлението на 21.07.2015 г.),

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

По Обособена позиция № 1:

Първо място: участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД с Комплексна оценка - 100 точки;

Второ място: участник „Сим консултинг“ ЕООД с Комплексна оценка - 97,57 точки.

Трето място: участник „Ваканция“ ООД с Комплексна оценка - 88,75 точки.

Четвърто място: участник „Рувекс“ АД с Комплексна оценка - 80,72 точки.

Пето място: участник „В-Борил“ ЕООД с Комплексна оценка - 72,75 точки.

Шесто място: участник „Матрица“ ЕООД с Комплексна оценка - 72,71 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място: участник „Ваканция“ ООД с Комплексна оценка - 60 точки;

Второ място: участник „В-Борил“ ЕООД с Комплексна оценка - 41,05 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място: участник „Ваканция“ ООД с Комплексна оценка - 100 точки;

Второ място: участник „Атлас травелс“ ЕООД с Комплексна оценка - 90 точки.

Трето място: участник „В-Борил“ ЕООД с Комплексна оценка - 88,93 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник по всяка една от Обособени позиции № 1, №2 и №3, както следва

По Обособена позиция № 1 - участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД.

По Обособена позиция № 2 - участник „Ваканция“ ООД.

По Обособена позиция № 3 - участник „Ваканция“ ООД.

ОТСТРАНЯВАМ

По Обособена позиция № 1:

1. Участник „СА.И.Е.“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП.

Мотиви:

Представеният в офертата на участника „СА.И.Е.“ ООД Плик № 3 “Предлагана цена” е прозрачен. Предходното се явява нарушение на императивната норма заложена от законодателя в чл. 57, ал.2 от ЗОП.

2. Участник „Трейнър консулт“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните несъответствия на офертата му с Протокол № 1 от работата на комисията, във връзка с което офертата му не съответства на критериите за подбор поради следното:

Участникът не е посочил „Експерт №2 – Архитектура с професионален опит минимум от общо 100 учебни часа формирани от воденето на обучителни семинари/курсове и/или воденето на други форми на обучение по Архитектура или еквивалентно“. Предходното се явява нарушение на т. III.2.3) от Обявлението и т. II-1.2.1.5.1. от Документацията за участие.

3. Участник „Медицит контрол“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви:

Съгласно т. 1.1 от Образец № 19 „Техническо предложение“, задължителен негов реквизит е дефинирането на числова оценка на рисковете. Видно от представеното техническо предложение на участника, числова оценка на рисковете не е посочена, което се явява съществено нарушение на заложените от възложителя изисквания към съдържанието на техническото предложение.

Съгласно т. 1.3 от Образец № 19 „Техническо предложение“, участниците са задължени да представят график на изпълнение. Видно от документите съдържащи се в Плик № 2 на участника, график за изпълнение не е представен, което се явява противоречие с изискванията към съдържанието на Плик № 2 и представлява съществен пропуск при подготовка на офертата.

В т. 2 от Образец № 19, участникът е посочил, че срока за изпълнение на всяка една от дейности 1.3 - „3-Обучение №3 – „Групово обучение за подобряване на координацията“ с Модул №1 „Работа в екип и ефективност“ и 1.4 – „4- Обучение №3 – „Групово обучение за подобряване на координацията“ с Модул №2 „Разрешаване на конфликтни ситуации“ ще е 3бр. обучения x 1.5 календарни дни. Така посочения срок за всяка една от изброените дейности представлява 4.5 календарни дни, който срок надхвърля предвидения лимит от 3 календарни дни. Предходно съставлява противоречие с предварително заложените от възложителя указания към срока за изпълнение, който участника може да офертира по всяка една от дейностите.

4. Участник „Експерт партнершип“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви:

Налице е пълно противоречие между офертираните от участника срокове в т. 2 от Техническо предложение /Образец 19/ и приложения график за изпълнение. Също така в представените като Приложение № 1 програми по всяка дейност, с изключение на дейност „2-Обучение №2 - Практически аспекти и казуси в областта на строителството и строителния надзор“, е налице противоречие с офертираните срокове в т. 2 от Техническо предложение /Образец 19/. Предходното представлява съществено нарушение при изготвяне на техническата оферта, водещо до липса на категоричност от страна на изпълнителя за срока който ще му е необходим при изпълнение на всяка една от дейностите. Също така констатираното противоречие възпрепятства проверката за наличие на офертиран срок в

указаните лимити, доколкото за част от дейностите посочени в приложените програми и графика на изпълнение с надхвърлен указаният лимит в календарни дни, а от посоченото в т. 2 от Техническо предложение /Образец 19/ е видно, че тези лимити не са надхвърлени.

По Обособена позиция № 3:

1. Участник „Рин Консулт“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП.

Мотиви:

Представеният в офертата на участника „Рин Консулт“ ЕООД Плик № 3 “Предлагана цена” е прозрачен. Предходното се явява нарушение на императивната норма заложена от законодателя в чл. 57, ал.2 от ЗОП.

2. Участник „Плутон-1“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви:

Съгласно т. 1.1 от Техническо предложение /Образец 19/, участниците са длъжни да опишат следните етапи: „планирането; изпълнението; контролирането; управлението; приключването“. Видно от представените документи, в Плик № 2 от офертата на участника, не е направено каквото и да е описание на етапите на планиране, изпълнение, контролиране, управление и приключване. Предходното е заложено от възложителя като задължително съдържание на техническото предложение, като непосочването му представлява съществен пропуск при подготовка на офертата на участника.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

ишж. **ГЕОРГИ ПАВЛОВ**
За Кмет на Община Панагюрище
/съгласно Заповед 651/18.09.2015/

